

Zdenko Dvornik  
Gundulićeva 28  
21000 Split  
Stečajni vjerovnik

Republika Hrvatska  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
SPLIT

IZ RUKE . Preko pošte

03-03-2026

predano za poštu obično-prep. dne. 20. TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
POŠTA R Split, Sukoišanska 6  
broj primjeraka 1 priloga 5  
taksirano KN POTPIS

Poslovni broj: St-93/2025-159

Predmet : ODGOVOR NA ŽALBU

Poštovani

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o. u stečaju, OIB: 98862970595, Split, Gundulićeva 22, dana 10. veljače 2026. donio je **Rješenje o ukidanju odluke skupštine vjerovnika** od 2. veljače 2026. koja je donesena pod točkom 1. dnevnog i glasi: „Prihvaća se ponuda društva Hidromont Service d.o.o. Zagreb za zakup opreme u vlasništvu stečajnog dužnika, a prema ponudi od 30. prosinca 2025.“

Stečajni vjerovnik HIDROMONT SERVICE d.o.o je 22. veljače 2026. u zakonskom roku, putem ovlaštenog zastupnika Frane Barovića iz „Fijačko i Barović odvjetničko društvo“ j.t.d. iz Zagreba, izjavio Žalbu na rješenje posl.br. St-93/2025-159 od 10. veljače 2026. u kojoj traži da se navedeno rješenje ukinе, odnosno podredno, vrati na predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Ovim podneskom dostavljam odgovor na izjavljenu žalbu, u svemu kako slijedi.

Sud je pravilno procijenio da ponuda ne sadrži zaštitni mehanizam za zakupninu i vrijednost opreme i strojeva. U svojoj ponudi stečajni vjerovnik HIDROMONT SERVICE d.o.o. nudi bankarsku garanciju u visini vrijednosti potencijalno iznajmljene opreme i strojeva kao osiguranje same opreme, ali ne i za vrijednost zakupnine, koja je trebala trajati 9 mjeseci ( od 01.04 do 31.12.2026.), a čiji bi ukupni iznos bio  $9 \text{ mj} * 22.000 \text{ €/mj} = 198.000 \text{ €} + \text{PDV}$ .

U žalbi, točkama 3.1. do 3.6. žalitelj tvrdi da je Sud pogrešno primijenio čl.108. Stečajnog zakona, a pri tome „zaboravlja“ da odluke skupštine vjerovnika moraju biti u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, a ne samo pojedinih stečajnih vjerovnika. To je osnovna zadaća i svrha stečajnog postupka, u kojem bi stečajna upraviteljica takve prijedloge morala prepoznati i usprotiviti im se, a posredno i Sud, pa se takve odluke na skupštini vjerovnika ne bi ni donosile i o njima se ne bi naknadno raspravljalo.

Odluke skupštine vjerovnika koje više idu u korist jednog ili nekolicine stečajnih vjerovnika, a na štetu ostalih vjerovnika (prvenstveno radnika) nisu u skladu sa Stečajnim zakonom, kao i sa Ustavom RH. Pravljanje žalitelja izjavama kako od zakupa opreme i strojeva imaju korist svi stečajni vjerovnici je bacanje prašine u oči svim ostalim stečajnim vjerovnicima. Da je stečajna upraviteljica raspisala natječaj za zakup opreme i strojeva po unaprijed zadanim tržišnim cijenama za svaki stroj pojedinačno na dan objave natječaja, ni jedan stečajni vjerovnik u tom slučaju ne bi imao razlog za prigovor, ne bi se raspravljalo o sukobu interesa, o favoriziranju jednog ili nekolicine vjerovnika na štetu preostalih vjerovnika.

Tržišna cijena bi u tom slučaju pokrivala amortizaciju strojeva, njihovo održavanje u radnoj spremnosti, ali bi ostvarivala i profit za stečajnog dužnika, kao što uostalom rade sva trgovačka društva koja daju strojeve u zakup (dnevni, tjedni ili višemjesečni). U slučaju da je stečajni vjerovnik HIDROMONT

SERVICE d.o.o. uzeo u zakup strojeve po tržišnoj cijeni, ne bi bio u sukobu interesa jer bi zakupnina bila realna i poštivala bi se jednakost prema svim stečajnim vjerovnicima.

U žalbi, točka 3.7. žalitelj ističe da je on od samog početka stečajnog postupka jedini iskazao interes za zakup opreme i strojeva, što nije točno.

Podsjećam Sud da je žalitelj još na ispitnom i izvještajnom ročištu od 11.07.2025. kao punomoćnik navedenih stečajnih dužnika predložio da se cjelokupna oprema i strojevi dadu u zakup tvrtki MEDIUS d.o.o. Dubrovnik koja nije stečajni vjerovnik i koja je za stečajnog dužnika odradila premještanje opreme i strojeva s gradilišta Korčula na kojem se ista nalazila u trenutku otvaranja stečaja.

Iz zapisnika sa skupštine od 11.07.2025.:

*„ Punomoćnik stečajnih vjerovnika Hidromont Service d.o.o. Zagreb, Aqua mont service d.o.o. Beograd, Everro terra d.o.o. Krk, Geobim d.o.o. Beletinec, Griža d.o.o. Blato, Kamenolom Ploče d.o.o. Plina Jezero i Ferro mo d.o.o. Makarska, navodi da se protivi prijedlogu stečajne upraviteljice o prodaji stečajne mase te predlaže da se da nalog stečajnoj upraviteljici da se izradi sanacijski stečajni plan iz razloga što postoje već dogovoreni poslovi stečajnih vjerovnika Hidromont Service d.o.o. Zagreb i Aqua mont service d.o.o. Beograd u vrijednosti od 2.500.000,00 eura u koje bi se uključio stečajni dužnik kao podizvršitelj te postoji potencijal djelatnosti stečajnog dužnika koje samo kratkoročno iznosi 60.000.000,00 eura vrijednosti poslova te predstavlja osnovu za nastavak rada društva, a matično društvo Aqua mont service d.o.o. Beograd namjerava otkupljivati tražbine drugih vjerovnika i potencijalno iste unijeti u temeljni kapital društva i unijeti svježi kapital ako bi stečajni plan pokazao potrebu za time. Stečajnim planom bi se ciljalo da se vjerovnici Prvog višeg isplatnog reda namire u cijelosti, a Drugog višeg isplatnog reda u većem iznosu od onoga za kojeg je očekivati prodajom imovine stečajnog dužnika.*

*Nadalje, predlaže da se za vrijeme pripreme stečajnog plana uputi stečajnu upraviteljicu da ponudi za zakup imovine stečajnog dužnika društvu MEDIUS d.o.o. Dubrovnik na ukupan iznos od 80.000,00 eura + PDV. „*

Iako prijedlog žalitelja vrvi od niza netočnih navoda (uvođenje stečajnog dužnika kao pod izvršitelja !?, basnoslovni kratkoročni potencijal od 60 milj. eura !!, nastavak rada društva ?, a stečajnim planom tj. njegovom realizacijom bi se stečajni vjerovnici Prvog višeg isplatnog reda namirili u cijelosti ! ...), ovaj prijedlog stavljen je na glasanje i prihvaćen većinom glasova od strane žalitelja te je skupština vjerovnika donijela Odluku.

Iz zapisnika sa skupštine vjerovnika od 11.07.2025., Odluka, r.br. VI :

*„ VI. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica ponuditi društvu MEDIUS d.o.o. Dubrovnik zakup pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika (izuzev pokretnina na kojim postoji pravo zadržanja u korist LEDA d.o.o. i Modular Pontoon Systems B.V. Veerdam, Nizozemska) na ukupan iznos od 80.000,00 eura + PDV do 1. listopada 2025. uz uvjet da stranke ugovora o zakupu, ukoliko bude sklopljen, 30 dana prije isteka ugovora dogovore daljnje trajanje zakupa kao iznos mjesečne zakupnine u iznosu ne manjem od 35.000,00 eura + PDV. U eventualnom ugovoru stečajna upraviteljica zatražiti će i odgovarajuća sredstva osiguranja. „*

Od dana 11.07.2025. kada je donesena skupštinska odluka o davanju opreme i strojeva u zakup trgovačkom društvu MEDIUS d.o.o. pa sve do 01.10. 2025. (više od dva i po mjeseca) stečajna upraviteljica nije izvještavala Sud i vjerovnike o svojim postupcima i eventualnim problemima u provođenju gore navedene skupštinske odluke.

Sud i vjerovnici su o njezinim radnjama saznali tek 1.10.2025. na održanoj skupštini povodom podnošenja izvješća stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, kada stečajna upraviteljica dostavlja ugovor o zakupu opreme sklopljen 30.09.2025. s društvom HIDROMONT SERVICE d.o.o. Zagreb, a ne sa društvom MEDIUS d.o.o. Ugovor sa stečajnim vjerovnikom HIDROMONT SERVICE d.o.o. potpisan je na rok od tri mjeseca uz mogućnost produljenja za još tri mjeseca (najviše do ukupno 6 mjeseci) za iznos od 20.000,00 EUR + PDV mjesečno, i pri tome navedeni ugovor supotpisuje i stečajni

vjerovnik LEDA d.o.o. koji dopušta zakup pokretnina ( bager dizalica ) nad kojim je iskazao razlučno pravo.

Očito je stečajna upraviteljica postupila protivno odluci skupštine vjerovnika te je ugovor o zakupu potpisala sa stečajnim vjerovnikom HIDROMONT SERVICE d.o.o., a ne s tvrtkom MEDIUS d.o.o., pri čemu je samoinicijativno promijenila uvjete iz skupštinske odluke, iznos zakupa je znatno manji, umjesto 35.000 € iznos zakupa je 20.000 €, te je unatoč izričitoj napomeni da se pokretnina nad kojom stečajni vjerovnik LEDA d.o.o. iskazuje razlučno pravo ne daje u zakup, to isto i uradila.

Na održanoj skupštini dana 26.11.2025. glasalo se o prihvatanju izvješća stečajne upraviteljice, između ostalog i o gore navedenom ugovoru o zakupu, na kojoj je žalitelj većinom glasova prihvatio njezino izvješće.

I ta skupštinska odluka od 26.11.2025. bila je nezakonita iz više razloga, a koji su identični razlozima zbog kojih je Sud 10.02.2026. donio rješenje o ukidanju odluke skupštine vjerovnika od 02.02.2026. Osim što je stečajna upraviteljica postupila protivno odluci skupštine vjerovnika te nije zakup opreme i strojeva ugovorila s MEDIUS d.o.o., ostalo je neobjašnjeno:

- zašto je i kako ugovor o zakupu potpisala sa stečajnim vjerovnikom HIDROMONT SERVICE d.o.o.
- na upit Suda i vjerovnika stečajna upraviteljica nije dostavila nikakvu zvaničnu korespondenciju između stečajne upraviteljice, stečajnog vjerovnika HIDROMONT SERVICE d.o.o. i tvrtke MEDIUS d.o.o. iz koje bi bilo vidljivo zašto do zakupa po skupštinskoj odluci nije došlo, te kako je stečajni vjerovnik HIDROMONT SERVICE d.o.o. došao u priliku ponuditi zakup,
- zašto je promijenila uvjete zakupa
- zašto je dala u zakup stroj nad kojim LEDA d.o.o. ima iskazano razlučno pravo
- zašto nije i ostalim stečajnim vjerovnicima ponudila zakup opreme
- zašto nije o svome neuspjehu dogovora sa tvrtkom MEDIUS d.o.o. izvijestila Sud i vjerovnike,...

Na gore navedeni način, stečajna upraviteljica je na mala vrata, protivno skupštinskoj odluci, protivno poštivanju jednakosti svih stečajnih vjerovnika omogućila stečajnom vjerovniku HIDROMONT SERVICE d.o.o. zakup opreme i strojeva, po znatno nižoj cijeni, te mu je svojim radnjama pogodovala na štetu drugih vjerovnika.

Potpisnik ovog podneska je još 11.07.2025. na ispitnom i izvještajnom ročištu predlagao da se od strane sudskog vještaka odrede tržišne cijene najma za svaki važniji stroj u vlasništvu stečajnog dužnika i to u trenutku kada je žalitelj odbio prijedlog stečajne upraviteljice za prodaju pokretnina i kada je žalitelj predlagao zakup. Da je tada, prije ugovaranja sa HIDROMONT SERVICE d.o.o., stečajna upraviteljica zatražila procjenu tržišnih cijena najma strojeva od strane sudskog vještaka, mogla je donijeti odluku pažnjom dobrog gospodarstvenika i potpisati ugovor sa HIDROMONT SERVICE d.o.o. po tržišnim cijenama za dio zakupa opreme.

Prijedlog nije prihvaćen pod izgovorom da će za izradu tržišnih cijena trebati vremena, ali i novca. Kako Sud po službenoj dužnosti nije reagirao, potpisnik ovog podneska iz neznanja nije pravodobno podnio neslaganje sa donesenom skupštinskom odlukom, i to odmah tada na skupštini, već je u roku od 8 dana od objave zapisnika sa skupštine na e-ploči Trgovačkog suda u Splitu podnio pisano neslaganje. Sud je u primjerenom roku odbacio prigovor i donio rješenje da je isti nepravovremen.

Žalitelj u žalbi pod točkom 5. *Paušalno i neosnovano pozivanje na „povezane osobe“* navodi kako je Sud bez ikakvog obrazloženja definirao da je riječ o povezanim osobama. Sud je u svome rješenju kazao da je riječ o povezanim društvima. Podršku stečajnom vjerovniku HIDROMONT SERVICE d.o.o. u postupku stečaja daje slijedeća grupa stečajnih vjerovnika:

1. AQUA MONT SERVICE d.o.o. Beograd – 100 % vlasnik i osnivač stečajnog dužnika
2. EVERRO TERRA d.o.o. Krk – financijsko savjetovanje
3. GEOBIM d.o.o. Beletinec – poduzeće za zemljane radove i niskogradnju, bušenje pilota
4. GRIŽA d.o.o. za građenje, prijevoz i drobljenje kamena, Blato - proizvodnja gotove betonske mase

5. KAMENOLOM PLOČE d.o.o. Plina Jezero - za proizvodnju građevinskog materijala, kamen i frakcije kamena
6. FERRO MO d.o.o. Makarska - proizvodnja čelika za graditeljstvo i čeličnih konstrukcija

Njihova povezanost se prvenstveno očituje u činjenici da ih zastupa isto odvjetničko društvo tj. gosp. Frano Barović. Riječ je o interesnoj skupini, čiji je jedini cilj kroz skupštinsku većinu donositi odluke u korist HIDROMONT SERVICE d.o.o. kako bi opremom i strojevima izvodio i dovršio radove na izgradnji II faze marine u Vela Luci iz kojeg profita bi zauzvrat podmirivao sebe i navedenu grupu stečajnih vjerovnika, mimo stečaja i na štetu ostalih stečajnih vjerovnika.

Da bi HIDROMONT SERVICE d.o.o. završio projekt u Vela Luci potrebni su mu  
- oprema i strojevi u vlasništvu stečajnog dužnika

i dosadašnji partneri stečajnog dužnika, sada stečajni vjerovnici. To su:

- r.br.3. Geobim d.o.o - za izradu AB pilota,
- r.br.4. Griža d.o.o. - za dopremu svježeg betona,
- r.br.5. Kamenolom ploče d.o.o. - za dopremu kamena
- r.br.6. Ferro Mo d.o.o. - za dopremu armature.

Očit je interes navedenih stečajnih vjerovnika da kroz nove projekte, u ovom slučaju izgradnja II faza marine u Vela Luci, naplate i dio svojih ranijih potraživanja od stečajnog dužnika koje su prijavili u stečajnu masu, i to mimo stečaja i na štetu ostalih vjerovnika, a za uzvrat mu isti daju većinu glasova u skupštini u stečajnom postupku.

Povezanost društava i njihovih vlasnika ili osoba ovlaštenih za zastupanje očituje se u slijedećem.

Investitor radova u Vela luci je tvrtka OVALIS NOVA d.o.o. za koju tvrtka HIDROMONT SERVICE d.o.o. izvodio radove na izgradnji II faze marine u Vela Luci. Za istog investitora je stečajni dužnik 2019. godine uspješno izveo radove na izgradnji I faze marine, a s kojim je imao ugovor i za izgradnju II faze marine, koji nije konzumiran zbog otvaranja stečaja.

Tvrtka LUX GEMINI d.o.o. koja nije stečajni vjerovnik, dala je založno pravo na svoje dvije nekretnine u Vela Luci u korist stečajnog dužnika, a tada društva AQUA MONT SERVICE d.o.o. Split, za potrebe njegovog ugovaranja Upravnog ugovora s Poreznom upravom RH (26.03.2024.) za obročno plaćanje dospjelih, a neplaćenih obveza prema Poreznoj upravi RH, kao osiguranje povrata kreditnih sredstava.

Dana 11.02.2025. osniva se tvrtka HIDROMONT SERVICE d.o.o. Zagreb, čiji je osnivač i osoba za zastupanje državljanin Srbije, gosp. Boris Nikolić, bliska osoba vlasniku i osnivaču AQUA MONT SERVICE d.o.o. Beograd gosp. Aleksandar Milosavljević, ali i gosp. Dragan Bakvić, vlasniku i osnivaču tvrtke EUROMOTUS d.o.o. iz Beograda koji je i tada imao znatan udio u vlasništvu AQUA MONT SERVICE d.o.o. Beograd, a sada uvidom u Registar privrednih subjekata Republike Srbije posjeduje 95 % vlasništva.

Želja vlasnika i osnivača AQUA MONT SERVICE d.o.o. Beograd, bila je pokušati nastaviti s radovima u RH jer je stečajni dužnik tada bio blokiran već skoro 2 mjeseca i bez jasnog izgleda da se odblokira i nastavi s radom.

Nakon otvaranja stečaja 24.03.2025. i prijetnje da se nekretnine tvrtke LUX GEMINI d.o.o. zaplijene, a sve u dogovoru sa r.br.1. AQUA MONT SERVICE d.o.o. Beograd, dana 27.03.2025. samo 4 dana nakon otvaranja stečaja, za prokurista se u tvrtki HIDROMONT SERVICE d.o.o. postavlja gosp. Tihomir Kralj čiji je zadatak bio spasiti nekretnine koje su dane u zalog i završiti projekt izgradnje II faze marine u Vela Luci.

Nedugo nakon osnivanja HIDROMONT SERVICE d.o.o. uplaćuje Poreznoj upravi sve zaostatke po Upravnom ugovoru kako ne bi došlo do zaplijene nekretnina koje su bile založene i tako spašava

nekretnine tvrtke LUX GEMINI d.o.o. od zapljene. Kako je riječ o dugovanju za neplaćeni PDV, porez na dobit, kao i porez i davanja na plaću, za razdoblje za koje je Upravni ugovor bio i potpisan, HIDROMONT SERVICE d.o.o. to podmirivanje duga stečajnog dužnika prijavljuje u stečajnu masu i postaje stečajni vjerovnik !

Povezanost tvrtki se vidi u ovlaštenim osobama za zastupanje društva ili osnivača i vlasnika istog.

1. **EVERRO TERRA d.o.o.** – stečajni vjerovnik  
Osnivači/članovi društva  
**BRANKO ŠEGON**, OIB: 98648779790  
Zagreb, Vinogradi 72  
- član društva  
**TIHOMIR KRALJ**, OIB: 99047851822  
Krk, Zagrebačka 27  
- član društva  
Osobe ovlaštene za zastupanje  
**TIHOMIR KRALJ**, OIB: 99047851822  
Krk, Zagrebačka 27  
- direktor  
- zastupa društvo samostalno i pojedinačno, temeljem odluke od 07. studenog 2019. godine.
2. **HIDROMONT SERVICE d.o.o.** – stečajni vjerovnik  
Osnivači/članovi društva:  
**Boris Nikolić**, OIB: 48090941104  
Srbija, Beograd, Braće Radovanović 19  
- jedini osnivač d.o.o.  
Osobe ovlaštene za zastupanje:  
**Boris Nikolić**, OIB: 48090941104  
Srbija, Beograd, Braće Radovanović 19  
- direktor  
- zastupa samostalno i pojedinačno  
**TIHOMIR KRALJ**, OIB: 99047851822  
Krk, Zagrebačka 27  
- prokurist,

U gore navedene 2 tvrtke gosp. **Tihomir Kralj** je osnivač ili ovlaštena osoba za zastupanje.

3. **OVALIS NOVA d.o.o.**, Vela Luka (Općina Vela Luka), Obala 4 10/1 nije stečajni vjerovnik, ali je investitor sa kojim stečajni vjerovnik **HIDROMONT SERVICE d.o.o.** ima ugovor o građenju o dovršetku II faze marine u Vela Luci. Osoba ovlaštene za zastupanje je gosp. **Ivo Šegon**.

Osobe ovlaštene za zastupanje:  
**IVO ŠEGON**, OIB: 52296641685  
Vela Luka, Ulica 1 47C  
- direktor  
- zastupa društvo zajedno s još jednim direktorom  
- odlukom člana društva od dana 15.11.2024.g.

U povijesnom izvratku za tvrtku **OVALIS NOVA d.o.o.** stoji da su gđa. **Ivna Šegon** i tvrtka **EVERRO TERRA d.o.o.**, dvoje od ukupno 3, osnivača/članovi društva sve do 31.12.2024. za koje vrijeme je osoba za zastupanje bio gosp. **Ivo Šegon**. Nakon tog datuma kao osnivač/član društva se navodi tvrtka **EMMA SIGMA LTD**, Cipar, ali je i dalje **Ivo Šegon** ovlaštena osoba za zastupanje, pored još dvoje osoba. Promjena je nastala zbog prodaje udjela u tvrtki **OVALIS NOVA d.o.o.**, ali i potrebi dovršetka uređenja marine u Vela Luci koja je obveza prošlih vlasnika/osnivača. To je ujedno i razlog zbog kojeg gosp. **Tihomir Kralj** manje-više kontinuirano osobno nadgleda radove, moglo bi se kazati da i rukovodi radovima jer na gradilištu u Vela Luci nema ni jednog bivšeg zaposlenika stečajnog dužnika **HIDROMONT SERVICE d.o.o.**

(nema zaposlenih), nema zaposlenika osnivača stečajnog vjerovnika i osnivača stečajnog dužnik AQUA MONT SERVICE d.o.o. iz Beograda. Na gradilištu su radnici stečajnog vjerovnika GEOBIM d.o.o. (bušenje i izrada AB pilota), stečajni vjerovnik GRIZA d.o.o. doprema svježi beton, stečajni vjerovnik FEROMO d.o.o. doprema armaturu, a još se čeka angažman stečajnog vjerovnika KAMENOLOM PLOČE d.o.o. Razni radnici na gradilištu su zaposleni po raznim tvrtkama, podaci potpisniku ovog podneska nepoznati.

4. **LUX GEMINI d.o.o.** – osnivači **FACTA VERA d.o.o.** i **EVERRO TERRA d.o.o.**, zastupano po Goran Šegon, nije stečajni vjerovnik, ali je vlasnik nekretnina koje su bila dane u zalog za potrebe Upravnog ugovora.

Za dodatno pojašnjenje povezanosti ovlaštenih osoba navodim da je riječ o tvrtkama čiji su osnivači obitelj Šegon, pojedinačno ili svi zajedno, i to **Branko Šegon** i **Ivna Šegon**, supružnici, te djeca **Toni Šegon**, **Ivo Šegon** i **Goran Šegon**. Skraćeno navodeći cijela obitelj Šegon (5 navedenih osoba) je osnivač slijedeće 3 tvrtke (red. br 4, 5 i 6), a u njima je gosp. Tihomir Kralj jedan od osnivača i to:

5. **LUX MARE d.o.o.** – osnivač obitelj Šegon i Tihomir Kralj, zastupa Toni Šegon  
6. **LUX GEMINI NAUTICA d.o.o.** – osnivač je obitelj Šegon i Tihomir Kralj, zastupa Toni Šegon i Ivo Šegon

Očita je povezanost gosp. Tihomira Kralja koji se u navedenim tvrtkama stečajnim vjerovnicima (red.br.1 i 2) navodi kao ovlaštena osoba za zastupanje i/ili osnivač, s tvrtkom **OVALIS NOVA d.o.o.** (red.br. 3) u kojoj je osoba za zastupanje gosp. Ivo Šegon, za koju **HIDROMONT SERVICE d.o.o.** (red.br.2) izvodi radove, jer se gosp. Tihomir Kralj navodi kao osnivač u tvrtkama (red.br. 4, 5 i 6) koje su u vlasništvu obitelji Šegon (5 osoba), a jedan od sinova/braće, gosp. Ivo Šegon, osoba je za zastupanje tvrtke **OVALIS NOVA d.o.o.** (red.br.3).

*\* Svi podaci o osnivačima/članovima društva i osobama za zastupanje preuzete su s portala Sudski registar RH. Izvadci iz sudskog registra su u prilogu podneska.*

Slijedom iznesenog, smatram da je ovim podneskom podnesena žalba postala jalova i bez uporišta u zakone RH, da je očita povezanost navedenog broja stečajnih vjerovnika i stečajnog vjerovnika, zakupnikom tvrtkom **HIDROMONT SERVICE d.o.o.**, koji mu kroz nezakonite skupštinske odluke o zakupu opreme i strojeva omogućuju profit, a sebi naplatu dugova iz stečajne mase sve na štetu svih ostalih vjerovnika.

Molim drugostupanjski sud da potvrdi Rješenje o ukidanju skupštinske odluke Trgovačkog suda u Splitu od 10. veljače 2026.

U Splitu 03. ožujka 2026.

Zdenko Dvornik

